

Seminario de Especialización: Instituciones Políticas

## **El poder judicial en perspectiva comparada**

Febrero-Junio 2020  
Jueves 8.30-12.00 hrs  
Salón 10, Edificio Cuajimapla

### Profesor

Julio Ríos Figueroa  
División de Estudios Políticos  
Teléfono: 57279800 x. 2128  
Correo electrónico: [julio.rios@cide.edu](mailto:julio.rios@cide.edu)  
Horas de oficina: por cita

### Descripción del curso

Con las transiciones a la democracia el poder judicial pasó del margen al centro del escenario político y, en algunos países, se ha convertido en un actor clave que determina cuestiones que afectan tanto la vida cotidiana de las personas como el desarrollo mismo del régimen democrático. El protagonismo y su relevancia política ha sido tal que, en algunos países como Hungría, Polonia, Turquía o Brasil (¿y México?) otros actores políticos están intentando anularlo o cooptarlo para volver a convertirlo en un actor marginal. El poder judicial es distinto de los otros dos poderes: “el más débil” decía Montesquieu, que no tiene “la espada”, como el ejecutivo, “ni la bolsa”, como el legislativo”, según Alexander Hamilton. ¿Por qué entonces se ha vuelto “peligroso” en algunos lugares? ¿Por qué algunos analistas consideran su cooptación política como un punto de no retorno en el proceso de erosión democrática? ¿Por qué en otros lugares nunca dejó de ser marginal? ¿Por qué en algunos lugares el poder judicial se ha vuelto un baluarte del régimen democracia y las libertades políticas? En este curso estudiaremos estas y otras cuestiones, analizando el poder judicial (las cortes de justicia y los jueces que las componen) desde el punto de vista de la política comparada.

El curso comienza con un análisis histórico y teórico del nacimiento del *poder judicial* como un actor político con características propias, y con una radiografía básica del sistema de justicia y la justicia constitucional. Después de esta introducción, el grueso del curso se dedica al ciclo que va de la judicialización de la política a la politización de la justicia a partir de cuatro etapas por las que ha pasado este poder desde el fin de la Segunda Guerra Mundial: (1) Empoderamiento: ¿por qué los políticos se atan las manos y les dan poder e independencia a los jueces? (2) Activación o acceso: una vez empoderados los jueces y tribunales ¿por qué algunas personas, organizaciones e instituciones (pero no todos) recurren a ellos para solucionar conflictos? (3) Decisión de casos: ¿por qué los jueces deciden los casos como los deciden; cuáles son las determinantes de sus decisiones de los jueces? (4) Impacto: ¿por qué algunas cortes son ignoradas y en cambio otras tienen una influencia e impacto político considerable? La parte final la dedicaremos al último eslabón del ciclo (5) Des-empoderamiento: ¿por qué algunos países están cooptando o anulando al poder judicial? Enfatizaremos en esta última parte el tema del constitucionalismo autoritario, los tribunales en regímenes híbridos o dictatoriales, y una discusión sobre el papel de las cortes y jueces en la defensa de la democracia.

## Evaluación

El curso consta de dieciséis sesiones que se llevarán a cabo semanalmente con una duración de 3 horas (habrá un descanso durante ese lapso). La asistencia puntual y la participación en clase son imprescindibles y serán evaluadas (30%). El ingreso al salón 10 minutos después del pase de lista se tomará como ausencia, y la acumulación de cinco retardos constituirá una falta (el máximo de faltas permitido es de 3 sesiones). Se entregará un trabajo a la mitad del curso que consistirá en un ensayo donde se reflexione sobre alguno de los cuatro temas de la parte central del curso (empoderamiento / acceso / decisiones / impacto) de manera inteligente e informada (i.e. con base en las lecturas de las dos sesiones dedicadas a cada tema). Este trabajo valdrá 30% (máximo 10 cuartillas). También habrá un trabajo final que puede ser el comienzo de un trabajo serio a realizarse en el futuro (que tenga puzzle, pregunta, hipótesis, y una idea de la estrategia empírica posible para evaluar la(s) hipótesis), o una monografía teórico/empírica sobre un caso de interés (que no sea México), o un trabajo en el que se aborde de manera seria y sistemática una discusión teórica sobre alguno de los temas vistos en el curso (casos posibles incluyen Perú, Inglaterra, Francia, España, Colombia, Hungría, Polonia, Brasil, Chile, Argentina, Sudáfrica, India, Estados Unidos). El trabajo final valdrá 40% (máximo 20 cuartillas).

Cada sesión se divide en dos partes. En la primera, el profesor expondrá el tema de manera general. El texto de la sesión clasificado como “leer” tiene el objetivo de contribuir a esta visión panorámica del tema analizado en esa sesión. En la segunda parte discutiremos a profundidad el texto clasificado como “estudiar”. Todos deben leer ambos textos (“leer” y “estudiar”) para cada sesión y, en particular, deben estar preparados para responder preguntas directas sobre el texto clasificado como “estudiar” durante la segunda parte de la sesión. Para los textos clasificados como “estudiar” hay que identificar y analizar de manera crítica el fenómeno a explicar, la pregunta de investigación, la(s) hipótesis, los mecanismos causales, la estrategia empírica y la evidencia ofrecidas para evaluar la(s) hipótesis. En cada sesión hay una lista de lecturas adicionales que serán útiles para el trabajo intermedio y el trabajo final.

### **I.- El poder judicial y el sistema de justicia**

#### Sesión 1 (jueves 6 de febrero)

Funciones y órganos de gobierno. Nacimiento del poder judicial. Constitucionalismo y control constitucional. Elementos distintivos del poder judicial vis-à-vis el poder ejecutivo y legislativo. Panorama del curso: De la judicialización de la política a la politización de la justicia (empoderamiento / acceso / decisiones / impacto / des-empoderamiento)

Leer:

Montesquieu. 1997 (1748). *Del Espíritu de las leyes*. México: Editorial Porrúa. Libro 11, Capítulos I-VII (pp. 102-110).

Bergasse, Nicolas. 17 Agosto 1789. *The French Revolution and the Organization of Justice*.

Madison, James, Alexander Hamilton y John Jay. 2001 (1780). *El Federalista*. México: Fondo de Cultura Económica. No. 78. (pp. 330-336).

Brutus XI. 31 de Enero de 1788.

Marbury v. Madison. Selección disponible en Lee Epstein and Thomas G. Walter. 2001. *Constitutional Law for a Changing America*. Washington, D.C. Congressional Quarterly Press, pp. 66-71

Kelsen, Hans. 2001 [1928]. *La garantía jurisdiccional de la Constitución*. Mexico: UNAM. (pp. 9-107)

Lecturas adicionales:

Coke, Edward Sir. *Selected Writings*. Edited by Steve Sheppard. Washington DC: Liberty Fund, pp. 478-481 y 486-490.

Ferejohn, John, and Pasquale Pasquino. 2003. "Rule of Democracy and Rule of Law", in José María Maravall and Adam Przeworski (eds.), *Democracy and the Rule of Law*, New York: Cambridge University Press.

Gwyn, W. B. 1965. *The Meaning of Separation of Powers. An Analysis of the Doctrine from its Origin to the Adoption of the United States Constitution*, Tulane Studies in Political Science, Volume IX, New Orleans.

Gerber, Scott D. 2011. *A Distinct Judicial Power. The Origins of an Independent Judiciary, 1606-1787*. New York: Oxford University Press.

Holmes, Stephen. 2003. "Lineages of the Rule of Law", in Jose Maria Maravall and Adam Przeworski (eds.), *Democracy and the Rule of Law*, New York: Cambridge University Press.

Locke, John. 1990 (1690). *Segundo Tratado sobre el Gobierno Civil*. Madrid: Alianza Editorial. Capítulo 7 (pp. 96-110).

Pasquino, Pasquale. 2003. "Prolegomena to a Theory of Judicial Power: The Concept of Judicial Independence in Theory and History", *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, vol. 2, 11-25.

Tocqueville, Alexis de. 1982 (1856). *El antiguo régimen y la revolución*. Madrid: Alianza Editorial. Prólogo, Libro 1 Capítulo 1 (45-56) y Libro 2 Capítulo 4 (pp. 89-94).

Tocqueville, Alexis de. 2000. *Democracy in America*, New York: Harper Collins. Pp. 99-111; 138-151; 237-240

Vile, M. J. C. 1967. *Constitutionalism and the Separation of Powers*, Clarendon Press, Oxford

Sesión 2 (jueves 13 de febrero)

Los jueces, la lógica de la tríada y la resolución de conflictos. ¿Qué (más) hacen los jueces (constitucionales)? Deliberación. Arbitraje. Mediación. Estabilización de expectativas. Modelos institucionales de control constitucional.

Leer:

Shapiro, Martin. 1981. *Courts: A Comparative and Political Analysis*. Chicago: University of Chicago Press, cap. 1.

Estudiar:

Stone Sweet. 1999. "Judicialization and the Construction of Governance". *Comparative Political Studies*, 31: 147-184

Lecturas adicionales:

Tamir Moustafa and Tom Ginsburg. "The functions of courts in authoritarian politics". In Tom Ginsburg and Tamir Moustafa, editors, *Rule by law: The politics of courts in authoritarian regimes*. Cambridge University Press, 2008

Stone Sweet, Alec. 2000. *Governing with Judges. Constitutional Politics in Europe*. New York: Oxford University Press. Capítulo 2, pp. 31-60

Kelsen, Hans. 1942. "Judicial Review of Legislation. A Comparative Study of the Austrian and the American Constitution", in *The Journal of Politics*, Vol. 4, 1942, pp. 183-200.

Whittington, Keith E. 2005. "Interpose your friendly hand: Political supports for the exercise of judicial review by the United States Supreme Court". *American Political Science Review*, 99(4): 583-596.

Grimm, Dieter. 1999. "Constitutional Adjudication and Democracy". *Israel Law Review*, vol. 33, no. 2, pp. 193-215.

Favoreu, Louis. 1990. "American and European Models of Constitutional Justice" in D. S. Clark (ed.), *Comparative and Private International Law: Essays in Honor of John Merryman*. Berlin: Dwnckern-Humboldt, pp. 104-120.

Ferejohn, John, and Pasquale Pasquino. 2003. "Constitutional Courts as Deliberative Institutions. Towards an Institutional Theory of Constitutional Justice", in Wojciech Sadurski (ed.), *Constitutional Justice, East and West*, Great Britain: Kluwer Law International.

Ríos-Figueroa, Julio. 2016. *Constitutional Courts as Mediators*. New York: Cambridge University Press, cap. 2.

William M. Landes and Richard A. Posner. The independent judiciary in an interest- group perspective. *Journal of Law and Economics*, 18(3):875-901, 1975.

Ferejohn, John y Pasquale Pasquino. 2006. "Constitutional Adjudication. Lessons from Europe". *Texas Law Review*.

Ríos-Figueroa, Julio. 2011. "Institutions for Constitutional Justice in Latin America". In

Gretchen Helmke and Julio Ríos-Figueroa (eds.). *Courts in Latin America*. New York: Cambridge University Press.

### Sesión 3 (jueves 20 de febrero)

El sistema de justicia y sus instituciones: procuración, administración e impartición de justicia. Fiscalías. Consejos de la Judicatura. Niveles y tipos de jueces. Jurisdicciones especiales. *Civil law* y *common law*.

Leer:

Guarnieri, Carlo, and Patrizia Pederzoli. 1999. *Los jueces y la política. Poder judicial y democracia*, España: Taurus. Capítulos 1 y 2, pp. 31-104.

Lecturas adicionales:

Michel, Verónica. 2019. "Public Prosecutor's Offices in Latin America". In Rachel Sieder, Karina Ansolabehere, and Tatiana Alfonso (eds.), *Routledge Handbook of Law and Society in Latin America*. New York: Routledge.

Uggla, Fredrik. 2019. "Human Rights Ombudsmen in Latin America". In Rachel Sieder, Karina Ansolabehere, and Tatiana Alfonso (eds.), *Routledge Handbook of Law and Society in Latin America*. New York: Routledge.

Ríos Figueroa, Julio. 2019. "El gobierno judicial y los consejos de la judicatura". En Azul Aguiar (ed.), *Gobierno y política judicial en México*. México: Fontamara-IIJ UNAM

Kosar, David. 2016. *Perils of Judicial Self-Government in Transitional Societies*. New York : Cambridge University Press.

Garoupa, Nuno, and Tom Ginsburg. 2009. "Guarding the Guardians: Judicial Councils and Judicial Independence", *The American Journal of Comparative Law*, vol. 57, pp. 103-134.

Garoupa, Nuno, and Tom Ginsburg. 2009. "The Comparative Law and Economics of Judicial Councils", *Berkeley Journal of International Law*, vol. 27, no. 1, pp. 53-83.

Damaska, Mirjan R. 1986. *The Faces of Justice and State Authority. A Comparative Approach to the Legal Process*, New Haven: Yale University Press

Merryman, John Henry. 1985. *The Civil Law Tradition. An Introduction to the Legal Systems of Western Europe and Latin America*, Stanford U. Press: California.

## **II.- De la judicialización de la política a la politización de la justicia**

### ***Empoderamiento***

Sesión 4 (jueves 27 de febrero). **(RE-AGENDAR ESTA CLASE)**

¿Por qué se les da poder a los jueces? Veto y distribución de poder. Seguro. Ideología. Autoempoderamiento.

Leer:

Hirschl, Ran. 2004. "The political origins of the new constitutionalism". *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 11(1):71–108.

Estudiar:

Epperly, Brad. 2019. *The Political Foundations of Judicial Independence in Democracy and Dictatorship*. New York: Oxford University Press.

Lecturas adicionales:

Pozas Loyo, Andrea and Rios Figueroa Julio. 2010. "Enacting Constitutionalism. The Origins of Independent Judicial Institutions in Latin America". *Comparative Politics*, vol. 42, no. 3

Finkel, Jodi. 2008. *Judicial Reform as Political Insurance. Argentina, Peru, and Mexico in the 1990s*. Notre Dame University Press.

Ginsburg, Tom. 2003. *Judicial Review in New Democracies: Constitutional Courts in Asian Cases*. New York: Cambridge University Press

Hirschl, Ran. 2004. *Towards Juristocracy: The Origins and Consequences of the New Constitutionalism*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Stephenson, Matthew C. 2003. "When the Devil Turns ...": The Political Foundations of Independent Judicial Review", *Journal of Legal Studies*, vol. 32, January, 59-89.

Sesión 5 (jueves 5 de marzo)

¿Por qué se les da poder a los jueces? Veto y distribución de poder. Seguro. Ideología. Autoempoderamiento.

Estudiar:

Brinks, Daniel and Abby Blass. 2018. *The DNA of Constitutional Justice in Latin America. Politics, Governance, and Judicial Design*. New York: Cambridge University Press.

Lecturas adicionales:

Verdugo, Sergio. 2017. "Birth and Decay of the Chilean Constitutional Tribunal (1970-1973). The Irony of a Wrong Electoral Prediction". *ICON*, Vol. 15, No. 2, 469-494

Magaloni, Beatriz. 2003. "Authoritarianism, Democracy and the Supreme Court: Horizontal Exchange and the Rule of Law in Mexico." Pp. 266-306 in *Democratic Accountability in Latin America*, Editors Scott Mainwaring and Christopher Welna. Oxford: Oxford University Press.

Inclán Oseguera, Silvia. 2009. "Judicial Reform in Mexico: Political Insurance or the Search for Political Legitimacy?". *Political Research Quarterly*, vol. 64, No. 4, 753-766

Ingram, Matthew. 2016. *Crafting Courts in New Democracies: The Politics of Subnational Judicial Reform in Brazil and Mexico*. New York: Cambridge University Press.

Helfer, Lawrence and Ann Marie Slaughter (2005) "Why States Create International Tribunals?: A Response to Professors Posner and Yoo," in *California Law Review*, 93:3-58

### ***Activación/acceso***

Sesión 6 (jueves 12 de marzo)

Modelos institucionales de control constitucional: acceso. Amparo vs Tutela. Capacidad económica y calidad de los abogados. La estructura de soporte para el litigio.

Leer:

Epp, Charles R. 1998. *The Rights Revolution: Lawyers, Activists and Supreme Courts in Comparative Perspective*. Chicago: University of Chicago Press. Capítulos 1, 2, y 11 (pp. 1-25, y 197-205)

Estudiar:

Vanhala, Lisa. 2017. "Is Legal Mobilization for the Birds? Legal Opportunity Structures and Environmental Non-governmental Organizations in the United Kingdom, France, Finland, and Italy". *Comparative Political Studies*, vol. No.

Lecturas adicionales:

Wilson, Bruce W. and Juan C. Rodríguez Cordero. 2006. "Legal Opportunity Structures and Social Movements: The Effects of Institutional Change on Costa Rican Politics." *Comparative Political Studies* 39(3):325-51.

Galanter, Marc. 1974. "Why the Have Come out Ahead: Speculations on the Limits of Legal Change." *Law and Society Review* (Fall): 96-160.

### Sesión 7 (jueves 19 de marzo) **(ENTREGA DE TRABAJO INTERMEDIO)**

El ciclo litigioso. La retro-alimentación de las decisiones judiciales en el acceso a la justicia y la movilización legal.

Leer:

Brinks, Daniel, and Varun Gauri. 2008. "Introduction: The Elements of Legalization and the Triangular Shape of Social and Economic Rights". In Daniel Brinks and Varun Gauri (eds.), *Courting Social Justice: Judicial Enforcement of Social and Economic Rights in the Developing World*. New York: Cambridge University Press. Cap 1, pp. 1-28

Estudiar:

Taylor, Withney K. 2020. "On the Social Construction of Legal Grievances: Evidence from Colombia and South Africa". *Comparative Political Studies*, vol. No.

Lecturas adicionales:

Ruibal, Alba. 2015. "Movilización y contra-movilización legal. Propuestas para su análisis en América Latina". *Política y gobierno*, vol. 22, no. 1, pp. 175-198.

Chichowsky, Rachel. 2007. *The European and Civil Society. Litigation Mobilization and Governance*. New York: Cambridge University Press.

### ***Decisiones***

Sesión 8 (jueves 26 de marzo)

El modelo espacial como punto de partida. Desempacar el modelo: Ideología, ley, contexto político, audiencias, opinión pública.

Leer:

Helmke, Gretchen and Julio Ríos-Figueroa. 2011. "Introduction: Courts in Latin America". In Gretchen Helmke and Julio Ríos-Figueroa (eds.), *Courts in Latin America*. New York: Cambridge University Press.

Estudiar:

Bleich, Erick. 2017. "Historical Institutionalism and Judicial Decision-Making. Ideas, Institutions, and Actors in French High Court Hate Speech Rulings". *World Politics*, 1-33.

Lecturas adicionales:

Epstein, Lee y Jack Knight. 1999. *The Choices Justices Make*. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.

Segal, Jeffrey A. and Harold J. Spaeth. 2002. *The Supreme Court. The Attitudinal Model Revisited*, Cambridge University Press. Capítulos 2 y 3 (pp. 44-114).

Friedman, Barry. 2005. "The Politics of Judicial Review". *University of Texas Law Review*, vol. 84.

Alter, Karen (2008) "Agents or Trustees? International Courts in their Political Context," in *European Journal of International Relations*, 14(1):33-63

Mishler, William and Reginald Sheehan. 1993. "The Supreme Court as a Countermajoritarian Institution? The Impact of Public Opinion on Supreme Court Decisions", *American Political Science Review*, vol. 87, no. 1, March.

Stimson, James A., Michael B. Mackuen, and Robert S. Erikson. 1995. "Dynamic Representation", *American Political Science Review*, vol. 89, no. 3, September.



Gibson, James and Gregory Caldeira (2009) *Citizens, Courts and Confirmations*. Princeton, NJ: Princeton University Press. Capítulo 3

Hilbink, Lisa. 2007. *Judges Beyond Politics in Democracy and Dictatorship*. New York, NY: Cambridge University Press. Capítulos 2 y 5

Clark, Tom. 2010. *The Limits of Judicial Independence*. New York: Cambridge University Press.

Ríos-Figueroa, Julio. 2007. "The Emergence of an Effective Judiciary in Mexico, 1994-2002", *Latin American Politics & Society*, vol. 49, no. 1.

Helmke, Gretchen. 2002. "The Logic of Strategic Defection: Court-Executive Relations in Argentina Under Dictatorship and Democracy." *American Political Science Review* 96(2):291-303.

Leiras, Marcelo, Guadalupe Tuñón and Agustina Giraudi. 2015. "Who Wants an Independent Court? Political Competition and Supreme Court Autonomy in the Argentine Provinces (1984–2008)," *The Journal of Politics* , vol. 77, no. 1, pp. 175-187

Baum, Lawrence (2006) *Judges and their Audiences*. Princeton, NJ: Princeton University Press. Capítulo 2

Sesión 9 (jueves 2 de abril)

Factores intra-corte: efectos panel, poder de agenda, letrados. Factores intra-poder judicial: jerarquía, televisión, litigantes.

Leer:

Maltz, Forrest, James Spriggs, and Paul Wahlbeck. 2000. *Crafting Law on the Supreme Court*. New York: Cambridge University Press. Capítulos 1-2 (pp. 1-56)

Estudiar:

Glynn, Adam and Maya Sen. 2015. "Identifying Judicial Empathy: Does Having Daughters Cause Judges to Rule for Women's Issues?". *American Journal of Political Science*, vol. 59, no. 1, 37-54.

Lecturas adicionales:

Beim, Deborah, Alexander Hirsch and Jonathan Kastellec. 2016. "Signaling and Counter-Signaling in the Judicial Hierarchy: An Empirical Analysis of *En Banc* Review". *American Journal of Political Science*, vol. 60, no. 2, pp. 490-508.

Kastellec, Jonathan. 2013. "Racial Diversity and Judicial Influence on Appellate Courts". *American Journal of Political Science*, vol. 57, no. 1, pp. 167-183.

Bonica, Adam, et al. 2019. "Legal Rasputins? Law Clerk Influence on Voting in the U.S. Supreme Court". *Journal of Law, Economics & Organization*, vol. 35, no. 1

De Mendoca Lopes, Felipe. 2018. "Television and Judicial Behavior. Lessons from the Brazilian Supreme Court". *Economic Analysis of Law Review*, vol. 9, no. 1, 41-71.

Songer, Donald R., Jeffrey A. Segal, and Charles M. Cameron (1994). "The Hierarchy of Justice: Testing a Principal-Agent Model of Supreme Court-Circuit Court Interactions," *American Journal of Political Science*, 38(3), 673-696.

Cameron, Charles, Jeffery A. Segal and Donald Songer. (2000) "Strategic Auditing in a Political Hierarchy: An Informational Model of the Supreme Court's Certiorari Decisions," *American Political Science Review*.

González Ocantos, Ezequiel. 2016. *Shifting Legal Visions. Judicial Change and Human Rights Trials in Latin America*. New York: Oxford University Press.

### ***Impacto***

Sesión 10 (jueves 16 de abril)

Condiciones de efectividad (independencia, poderes, acceso). ¿El cambio jurisdiccional cambia a la sociedad, o el cambio social motiva el cambio jurisdiccional? Tipos de impacto. Compliance

Leer:

Rosenberg, Gerald. 1991. *The Hollow Hope. Can Courts Bring About Social Change?* Chicago: University of Chicago Press. Introducción y Capítulo 1 (pp. 1-36) y Conclusión (pp. 336-343)

Estudiar:

Botero, Sandra. 2018. "Judges, Litigants and the Politics of Rights Enforcement in Argentina". *Comparative Politics*, vol. No.

Lecturas adicionales:

Staton, Jeffrey. 2006. "Constitutional Review and the Selective Promotion of Case Results". *American Journal of Political Science* 50(1): 98-112.

Rodríguez Garavito, C. (2011) "Beyond the Courtroom: The Impact of Judicial Activism on Socioeconomic Rights in Latin America." *Texas Law Review* 89 (7)

Dahl, Robert. 1950. "The Supreme Court as a National Policy Maker", *Role of the Supreme Court Symposium*, no. 1, pp. 279-295.

Gauri, Varun, Jeffrey Staton and Jorge Vargas. 2015. "The Costa Rican Supreme Court Monitoring System". *Journal of Politics*, vol. 77, no. 3

Sesión 11 (jueves 23 de abril)

Impacto más allá del caso específico. Estabilidad de la democracia. Justicia social. Crecimiento

económico.

Leer:

Cepeda Espinosa, Manuel José. 2019. "Responsive Constitutionalism". 2019. *Annual Review of Law and Social Science*. Vol. 15, 21-40

Estudiar:

Staton, Jeffrey et al. 2020. *Can Courts be Bulwarks of Democracy?*

Lecturas adicionales:

Karen J. Alter. "The European Court's Political Power". *West European Politics*, 19(3):458–487, 1996

Bilchitz, David. 2013. "Constitutionalism, the Global South, and Economic Justice". In Daniel Bonilla Maldonado (ed.), *Constitutionalism of the Global South. The Activist Tribunals of India, South Africa, and Colombia*. New York: Cambridge University Press.

Ginsburg, Tom and Aziz Huq. 2018. *How to Save a Constitutional Democracy*. Chicago: The University of Chicago Press.

Brinks, Daniel. 2011. "Faithful Servants of the Regime". In Gretchen Helmke and Julio Ríos-Figueroa (eds.), *Courts in Latin America*. New York: Cambridge University Press.

Alter, Karen (1998) "Who are the Masters of the Treaty?" in *International Organization*, 52(1):121-147

Huneus, Alexandra. 2011. "Courts resisting courts: Lessons from the Inter-American court's struggle to enforce human rights". *Cornell Int'l LJ*, 44:493.

### **III.- Constitucionalismo abusivo, constitucionalismo autoritario, y desempoderamiento del poder judicial**

Sesión 12 (jueves 30 de abril)

Uso político de la justicia. Constitucionalismo abusivo.

Leer:

Maravall, José María. 2003. "The Rule of Law as a Political Weapon". In José María Maravall and Adam Przeworski (eds.), *Democracy and the Rule of Law*. New York: Cambridge University Press.

Estudiar:

Belge, Ceren. 2006. "Friends of the Court: The Republican Alliance and Selective Activism of the Constitutional Court of Turkey". *Law & Society Review*. Vol. 40, No. 3

Lecturas adicionales:

Landau, David. 2013. "Abusive Constitutionalism." *University of California Davis Law Review* 47(1): 189–260.

Künkler, Mirjan. 2009. "The Special Courts of the Clergy and the Repression of Dissident Clergy in Iran". *International Journal of Middle Eastern Studies*.

Lacey, Nicola. 2019. "Populism and the Rule of Law". *Annual Review of Law and Social Science*, vol. 15, 79-96.

Sesión 13 (jueves 7 de mayo)

¿Constitucionalismo autoritario? ¿Autoritarismo constitucional?

Leer:

Pozas-Loyo, Andrea and Julio Ríos-Figueroa. 2020. "Authoritarian Constitutionalism". In Conrado Hübner Mendes and Roberto Gargarella (eds.). *Oxford Handbook of Constitutional Law in Latin America*. New York: Oxford University Press.

Estudiar:

Scheppele, Kim Lane. 2018. "Autocratic Legalism". *The University of Chicago Law Review*.

Lecturas adicionales:

Barros, Robert. 2002. *Constitutionalism and Dictatorship. Pinochet, the Junta, and the 1980 Constitution*. New York: Cambridge University Press.

Isiksel, Turkuler. 2013. "Between Text and Context: Turkey's Tradition of Authoritarian Constitutionalism." *ICON International Journal of Constitutional Law*. 11(3): 702–26.

Niembro, Roberto. 2016. "Desenmascarando El Constitucionalismo Autoritario." In *Constitucionalismo Progresista: Retos Y Perspectivas. Un Homenaje a Mark Tushnet*, eds. Roberto Gargarella and Roberto Niembro. Ciudad de México:IIJ-UNAM.

Tushnet, Mark. 2015. "Authoritarian Constitutionalism." *Cornell Law Review* 100(1): 391–462.

Ginsburg, Tom and Alberto Simpser (eds). 2014. *Constitutions in Authoritarian Regimes*. New York: Cambridge University Press.

Sesión 14 (jueves 14 de mayo) (POSIBLEMENTE TENDREMOS QUE RE-AGENDAR ESTA CLASE)

Cortes y jueces en regímenes autoritarios

Leer:

Kirchheimer, Otto. 1961. "Democratic Centralism" and Political Integration of the Judiciary. In *Political Justice*. Princeton: Princeton University Press

Estudiar:

Ginsburg, T. and T. Moustafa eds. (2008) *Rule by Law: The Politics of Courts in Authoritarian Regimes*. New York, NY: Cambridge University Press, cap. 1

Lecturas adicionales:

Hilbink, Lisa. 2007. *Judges Beyond Politics in Autocracy and Democracy: Lessons From Chile*. New York, NY: Cambridge University Press.

Ríos-Figueroa and Paloma Aguilar. 2018. "Justice Institutions in Autocracies: A Framework for Analysis". *Democratization* vol. 25, no. 1 (2017) pp. 1-18.

Cossío, José Ramón. 1998. *Dogmática constitucional y regimen autoritario*. México: Fontamara.

Pereira, Anthony W. 2002. *Political (In)Justice. Authoritarianism and the Rule of Law in Brazil, Chile, and Argentina*. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press.

Jiménez Villarejo, Carlos y Antonio Doñate Martín. 2012. *Jueces pero parciales. La pervivencia del franquismo en el poder judicial*. Barcelona: Pasado & Presente.

Magaloni, Beatriz. 2008. "Enforcing the Autocratic Political Order and the Role of Courts". In Ginsburg, T. and T. Moustafa eds. (2008) *Rule by Law: The Politics of Courts in Authoritarian Regimes*. New York, NY: Cambridge University Press

Moustafa, Tamir. 2003. "Law versus the State: The Judicialization of Politics in Egypt". *Law & Social Inquiry*. Vol. 28, No. 4, 883-930.

Widner, Jennifer and Daniel Scher. 2008. "Building Judicial Independence in Semi-Democracies: Uganda and Zimbabwe". In Ginsburg, T. and T. Moustafa eds. (2008) *Rule by Law: The Politics of Courts in Authoritarian Regimes*. New York, NY: Cambridge University Press

Tezcur Guney, Murat. 2007. "Constitutionalism, Judiciary, and Democracy in Islamic Societies". *Polity*. Vol. 39, No. 4

Sesión 15 (jueves 21 de mayo)

La justiciar en el Tercer Reich

Leer:

Müller, Ingo. 1991. *Hitler's Justice. The Courts of the Third Reich*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Estudiar:

Fraenkel, Ernest. 2017 (1946). *The Dual State. A Contribution to the Theory of Dictatorship*. New York: Oxford University Press.

Lecturas adicionales:

Jacobson, Arthur J. and Bernhard Schlink (eds.). 2000. *Weimar. A Jurisprudence of Crisis*. Los Angeles: University of California Press.

Sesión 16 (jueves 28 de mayo)

Polonia, Hungría, Brasil, Turquía, Perú, Bolivia, México.

**ENTREGA DE TRABAJO FINAL: 10 DE JUNIO 2020**