

**Seminario de Tesis I**  
**Doctorado en Ciencia Política**  
**Centro de Investigación y Docencia Económicas**  
**Primavera 2017**

Horario de clases: Lunes, 3pm-6pm

Salón de clases: XXX

---

**Dra. Ana Carolina Garriga**

carolina.garriga@cide.edu

División de Estudios Políticos

Horas de oficina: Miércoles, 2pm a 3pm o por cita.

---

### Descripción del curso

Este curso es la primera parte de un seminario de dos semestres de duración, destinado a alumnos de primer y segundo año del Doctorado en Ciencia Política. La finalidad del seminario anual es **acompañar a los estudiantes a desarrollar su propuesta de tesis** a ser defendida al final del tercer semestre. Para ello, se tomarán como punto de partida sus ideas sobre posibles temas de disertación, para trabajar sobre la estructuración de una propuesta tesis sólida que incluya el fundamento teórico, la estrategia de investigación, y la estructura básica de lo que serán los capítulos de la tesis. El trabajo central del seminario será aplicar los contenidos analizados en el seminario de Diseño de Investigación a sus propios proyectos de tesis y a los de sus colegas. **Se asume que la literatura examinada en el curso de Diseño de Investigación es conocida en profundidad – o será reexaminada de manera particular, en caso de dudas.**

En el primer semestre, los estudiantes analizarán los criterios para seleccionar a quien/es dirigirán sus tesis, así como las pautas de relacionamiento con directores, asesores y otros miembros del comité de tesis. Asimismo, los estudiantes prepararán y discutirán distintas entregas de manuscritos sobre la pregunta de investigación en el marco de la literatura, el planteamiento teórico, y las hipótesis a poner a prueba.<sup>1</sup> En el segundo semestre, los alumnos diseñarán la estrategia empírica, y comenzarán con la estructuración de los capítulos de la tesis.

El seminario implica la participación activa de los estudiantes no sólo respecto de sus propios proyectos, sino como revisores críticos del trabajo del resto de la clase (*discussants*). Este es un seminario eminentemente práctico: la revisión de la literatura metodológica, así como la de los temas sustantivos es exclusiva responsabilidad de cada estudiante.

Cada proyecto de tesis será asignado a dos compañeros, quienes tendrán la obligación de realizar comentarios por escrito sobre cada una de las entregas. Dado que las especialidades de los alumnos son distintas, junto con cada entrega, los autores deben incluir un artículo que se relacione directamente con la entrega, a fin de contextualizar su aporte. A lo largo del semestre se irá avanzando en la redacción de las secciones que conformarán la propuesta de tesis. Se espera un avance significativo en la estructura formal y en los contenidos sustantivos de las propuestas de tesis en las sucesivas entregas.

Al final del seminario, los estudiantes entregarán un borrador avanzado de las secciones introductoria (incluyendo motivación para la tesis y revisión completa de la literatura) y teórica (incluyendo hipótesis a ser contrastadas empíricamente) de su tesis. En el segundo semestre, se espera que los alumnos incorporen los comentarios de sus directores de tesis, de su profesor/a de seminario y de sus compañeros al documento presentado, profundicen la contribución teórica de su tesis, y avancen en la estrategia empírica.

---

<sup>1</sup> Para tesis normativas, se ajustará la estructura de los requerimientos.

## Estrategia pedagógica

El curso está diseñado para desarrollarse en la modalidad de seminario-taller: En un *seminario*, el conocimiento se adquiere de manera activa, ya que los estudiantes buscan información y elaboran conocimiento a partir de la interacción con los otros participantes. Es por ello que se espera que en cada reunión los participantes interactúen a fin de desarrollar un estudio profundo del tema bajo análisis. Los participantes de este seminario serán los alumnos, la profesora y los directores de tesis seleccionados por los alumnos.

Todas las entregas se harán, simultáneamente, a la profesora y a todos compañeros. Sólo los *discussants* (a designar en la primera sesión) deberán entregar comentarios por escrito, pero es responsabilidad de toda la clase leer las entregas de todos sus compañeros y participar activamente en las discusiones. A partir de la segunda entrega, los materiales también deberán enviarse a quien se haya seleccionado como director/a de tesis.

Los directores de tesis se involucrarán en la dinámica del seminario y sus calificaciones integrarán la calificación final de este seminario. Los directores deben comprometerse a reunirse dos veces con los alumnos a lo largo del semestre, a leer la entrega final del seminario y a proporcionar comentarios al alumno. La comunicación en tiempo y forma con los directores, la concertación de citas y la respuesta a los requerimientos de los directores es responsabilidad exclusiva de los alumnos.

Este es un seminario-*taller* porque tiene una misión práctica: acompañar a los estudiantes a desarrollar sus propuestas de tesis. Con el objetivo de incentivar la lectura del tema de tesis, para cada sesión los estudiantes deberán haber leído tres artículos relacionados con su tema de tesis, siguiendo pautas de selección explicadas en clase, y **enviar por correo electrónico la bibliografía anotada de dichos artículos a partir de la segunda sesión**. La bibliografía se irá organizando alfabéticamente en un documento que irá “creciendo” a lo largo del semestre, pero en el cuerpo del correo deberá indicarse la cita de los tres trabajos revisados.

Adicionalmente, en todas las sesiones (excepto los días de presentación) se discutirá el avance semanal en los proyectos de al menos dos estudiantes. Los proyectos serán presentados de manera no formal, pero será la oportunidad para demostrar progreso en la propuesta, discutir dudas teóricas o metodológicas, recibir retroalimentación, e ilustrar al resto del grupo sobre distintas estrategias para enfrentar dificultades en el proceso de elaboración de la propuesta. **Todos los participantes deben estar preparados para hablar de sus avances todas las sesiones.**

A fin de apoyar el desarrollo de la propuesta de tesis, así como la escritura de la tesis, cada sesión incluirá una discusión con consejos prácticos para avanzar en el proyecto de tesis hasta su defensa.

## Políticas y requerimientos del curso

### Asistencia

La asistencia y participación activa en el seminario es obligatoria. Las fechas de presentaciones no se alterarán.

### Clases de reposición

En caso de ser necesario suspender clases se concertará con los estudiantes la fecha para la reposición de las mismas. Una vez fijada la fecha de reposición, se seguirán las políticas establecidas para todas las clases programadas. **Se prevé adelantar la última sesión a la segunda semana, para facilitar el avance continuo en las propuestas de tesis.**

## Horas de oficina, citas, y correo electrónico

Se han fijado horas de oficina para asuntos relacionados con esta asignatura. Por favor, realicen sus consultas *durante* las horas de oficina establecidas. Se darán citas fuera de las horas de oficina ante circunstancias especiales *previa requisición* vía correo electrónico.

Los correos electrónicos serán respondidos dentro de las 48 hs hábiles de recibidos.

## Lecturas asignadas

Es responsabilidad del estudiante conseguir las lecturas obligatorias con la antelación necesaria para preparar sus clases. Sin embargo, la mayor carga de lecturas *no está individualizada en el temario*, sino que dependerá de

- (a) su tema de tesis – tres artículos por sesión, siguiendo los criterios explicados en clase
- (b) la asignación de trabajo como *discussant* – el documento y artículo que envíen los compañeros asignados para cada presentación.

Bibliografía de consulta (en caso de que necesiten apoyo a lo largo del proceso de tesis)

- Bolker, Joan. 1998. *Writing Your Dissertation in Fifteen Minutes a Day. A Guide to Starting, Revising, and Finishing Your Doctoral Thesis*. New York, NY: First Holt.
- Ogden, Evelyn Hunt. 2007. *Complete Your Dissertation or Thesis in Two Semesters or Less*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Roberts, Carol M. 2010. *The Dissertation Journey. A Practical and Comprehensive Guide to Planning, Writing, and Defending Your Dissertation*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Rudestam, Kjell Erik, and Rae R. Newton. 2015. *Surviving Your Dissertation: A Comprehensive Guide to Content and Process*. 4th ed. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Single, Peg Boyle. 2010. *Demystifying Dissertation Writing. A Streamlined Process from Choice of Topic to Final Text*. Sterling, VA: Stylus.

Otros recursos:

- <http://web.archive.org/web/20030203011257/www.citationonline.net/survdiss.htm>
- <http://www.cc.gatech.edu/student.services/phd/phd-advice/>
- <http://www.cs.purdue.edu/homes/dec/essay.dissertation.html>
- <http://www.unc.edu/depts/wcweb/handouts/dissertation.html>

## Criterios de Evaluación

15%	Participación en clase
20%	Presentaciones individuales
20%	Entregas de comentarios a compañeros
20%	Entrega final
25%	Entrega final : Calificación proporcionada por el director de tesis

**Participación en clase (15%).** Se espera que el estudiante venga a todas las clases preparado para discutir las lecturas asignadas y los documentos distribuidos a la clase, y que contribuya activamente a las dinámicas de clase. Ausencias o asistencias sin estar preparado aceptablemente contarán en contra de esta calificación. A partir de la segunda clase, en todas las sesiones debe enviarse la bibliografía anotada actualizada a la profesora, identificando los artículos que se añaden esa semana.

**Presentaciones individuales (20%):** Se prevén tres entregas a lo largo del año. Las entregas incluyen el envío del documento a ser presentado a la profesora y los compañeros a más tardar el día viernes anterior a la fecha de presentación a las 16 hs., y la exposición del documento el día previsto. Detalles más específicos sobre el formato y contenido de las entregas se darán a conocer oportunamente.

**Entregas de comentarios a compañeros (20%):** Cada alumno comentará sobre los proyectos de *dos* compañeros a lo largo del seminario (*discussant*). Se espera que el día de la presentación, los discussants tengan comentarios por escrito para entregar al compañero que presenta y a la profesora en la clase.

**Entrega final (20% + 25%):** Al final del curso, el estudiante deberá entregar un borrador avanzado de los capítulos introductorio (incluyendo motivación para la tesis y revisión completa de la literatura) y teórico (incluyendo hipótesis a ser contrastadas empíricamente) de su tesis. Esta entrega será calificada por la profesora y por el/la directora/a de tesis.

## Temario y cronograma de lecturas<sup>2</sup>

### Sesión 1. Presentación del curso. Bibliografías anotadas

Dinámica de clases. Organización de presentaciones y de los *discussants*. Bibliografías anotadas

*Sesión práctica*: Cómo leer y criticar trabajos ajenos, e incorporar las críticas recibidas.

Bibliografía obligatoria:

- ICPSR. How to Read (and Understand) a Social Science Journal Article [http://www.icpsr.umich.edu/files/instructors/How\\_to\\_Read\\_a\\_Journal\\_Article.pdf](http://www.icpsr.umich.edu/files/instructors/How_to_Read_a_Journal_Article.pdf)
- Turabian, Kate L., Wayne C. Booth, Gregory G. Colomb, Joseph M. Williams, and University of Chicago Press Staff. 2013. *A Manual for Writers of Research Papers, Theses, and Dissertations, Seventh Edition: Chicago Style for Students and Researchers*, Chicago Guides to Writing, Editing, and Publishing: University of Chicago Press. Chapter 4
- Single, Peg Boyle. 2010. *Demystifying Dissertation Writing, A Streamlined Process from Choice of Topic to Final Text*. Sterling, VA: Stylus. Chapter 3
- Locke, Lawrence F., Waneen Wyrick Spirduso, and Stephen J. Silverman. 2000. *Proposals That Work. A Guide for Planning Dissertations and Grant Proposals*. London, UK: Sage Publications. Appendix A.
- Miller, Beth, Jon Pevehouse, Ron Rogowski, Dustin Tingley, and Rick Wilson. 2013. "How to Be a Peer Reviewer: A Guide for Recent and Soon-to-Be Phds." *PS: Political Science & Politics* 46: 120-23.
- Editage Insights. How to Respond to Comments by Peer Reviewers. <http://www.editage.com/insights/how-to-respond-to-comments-by-peer-reviewers>

Bibliografía sugerida:

- Powner, Leanne C. 2007. Reading and Understanding Political Science <http://jayandleanne.com/lpowner/tchdocs/readingsps.pdf>
- Roberts, Carol M. 2010. *The Dissertation Journey. A Practical and Comprehensive Guide to Planning, Writing, and Defending Your Dissertation*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press. Chapters 1 & 9.
- Cornell University Library. *How to Prepare an Annotated Bibliography* <http://guides.library.cornell.edu/annotatedbibliography>
- Simon Fraser University. *How to Write an Annotated Bibliography* <http://www.lib.sfu.ca/help/cite-write/citation-style-guides/annotated-bibliography>
- Blattman, Chris. 2010. How to read and review an empirical paper (páginas 13-14 del temario <http://chrisblattman.com/files/2009/07/PLSC508-Syllabus-Spring2010.pdf>)
- The Art of Responding to Peer Reviews [www.universityaffairs.ca/career-advice/career-advice-article/the-art-of-responding-to-peer-reviews/](http://www.universityaffairs.ca/career-advice/career-advice-article/the-art-of-responding-to-peer-reviews/)

### Sesión 2. Tesis doctoral. Personas involucradas en el proyecto de tesis. La pregunta de investigación (I)

¿Qué es una tesis doctoral? Cómo elegir al director y comité de tesis, y al grupo de apoyo.

*Sesión práctica*: Presentaciones profesores-investigadores (I)

---

<sup>2</sup> La profesora se reserva el derecho de hacer cambios al temario y cronograma de lecturas. En caso de producirse cambios, éstos se anunciarán con la debida antelación en clase.

Bibliografía obligatoria:

- Ogden, Evelyn Hunt. 2007. *Complete Your Dissertation or Thesis in Two Semesters or Less*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, Inc. Chapter 2
- Bolker, Joan. 1998. *Writing Your Dissertation in Fifteen Minutes a Day. A Guide to Starting, Revising, and Finishing Your Doctoral Thesis*. New York, NY: First Holt. Chapter 2
- Roberts 2010. Chapters 2, 4-7
- Rudestam, Kjell Erik, and Rae R. Newton. 2015. *Surviving Your Dissertation: A Comprehensive Guide to Content and Process*. 4th ed. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications. Chapter 2
- Bachner, Jennifer. 2012. "The Common Mistakes Students Make When Crafting Research Questions." Paper presented at the APSA 2012 Teaching & Learning Conference Paper.
- LaPorte, Jody. 2014. "Confronting a Crisis of Research Design." *PS: Political Science & Politics* 47: 414-17.

Bibliografía recomendada:

- Ogden, 2007. Chapter 1

### **Sesión 3. La propuesta de tesis. La pregunta de investigación (II)**

La propuesta de tesis. Consideraciones éticas y prácticas.

*Sesión práctica:* Presentaciones profesores-investigadores (II)

Bibliografía obligatoria:

- Rudestam and Newton, 2015. Chapter 4
- Locke et al, 2000. Chapters 1-4.
- Hall, Peter. The Elements of a Good Dissertation Prospectus or Research Proposal. <http://isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic1258127.files/Prospectus.pdf>
- Ogden, 2007. Chapter 3 & 5
- Eidlin, Fred. 2011. "The Method of Problems Versus the Method of Topics." *PS: Political Science & Politics* 44: 758-61.
- Single 2010. Chapters 5-7
- Roberts 2010. Chapter 3

### **Sesión 4. Presentación 1: Tema tentativo de tesis.**

Presentaciones de los temas tentativos de tesis. Revisar lineamientos para el documento y la presentación.

*Sesión práctica:* Estructura y estilo

Bibliografía obligatoria:

- Lectura de los documentos de todos los compañeros, y de los artículos que acompañan los documentos de los que se es discutant.
- Zigerell, L. J. 2013. "Rookie Mistakes: Preemptive Comments on Graduate Student Empirical Research Manuscripts." *PS: Political Science & Politics* 46: 142-46.
- Thunder, David. 2004. "Back to Basics: Twelve Rules for Writing a Publishable Article." *PS: Political Science & Politics* 37(3): 493-5.

- King, Gary. "How to write a publishable paper as a class project"  
<http://gking.harvard.edu/papers> <http://gking.harvard.edu/files/paperspub.pdf>
- Locke et al. 2000. Chapter 6.

## Sesión 5. Revisión de literatura

Cómo organizar la revisión de literatura. Selección de los directores de tesis.

*Sesión práctica:* Análisis de bibliografías anotadas. Cada alumno debe preparar tres artículos "clásicos" que muestran el estado de la literatura en su área, y una breve explicación de cómo su proyecto complementa, avanza o contesta esta literatura.

Bibliografía obligatoria:

- Knopf, Jeffrey W. 2006. "Doing a Literature Review." *PS: Political Science & Politics* 39: 127-32.
- McMenamin, Iain. 2006. "Process and Text: Teaching Students to Review the Literature." *PS: Political Science & Politics* 39: 133-35

Ejemplos<sup>3</sup>

- Ames, Barry. 1999. "Approaches to the Study of Institutions in Latin American Politics." *Latin American Research Review* 34: 221-36.
- Shomade, Salmon A., Roger E. Hartley, and Lisa M. Holmes. 2014. "Lower Federal Court Judicial Confirmation Fights: A Critical Review of the Empirical Literature and Future Research Directions." *PS: Political Science & Politics* 47: 149-64.

## Sesión 6. Construcción del argumento con referencia a la literatura

Búsqueda efectiva de literatura. Análisis de ejemplos

*Sesión práctica:* Cada alumno debe preparar una estructura tentativa de cómo organizaría su revisión de literatura (ejes conceptuales y algunos ejemplos o citas que ilustren dichos ejes)

Bibliografía obligatoria:

- Turabian et al. 2013. Chapters 5
- Jensen, Nathan M. 2006. *Nation-States and the Multinational Corporation. A Political Economy of Foreign Direct Investment*. 3rd reprint (2008) ed. Princeton, NJ: Princeton University Press. Chapters 1-3.
- Steinberg, David A., and Krishan Malhotra. 2014. "The Effect of Authoritarian Regime Type on Exchange Rate Policy." *World Politics* 66: 491-529.

## Sesión 7. Presentación 2: Puzzle teórico o evidencia de paradoja empírica.

Presentaciones. Revisar lineamientos para el documento y la presentación.

*Sesión práctica:* Organización del tiempo. "The research pipeline"

---

<sup>3</sup> Los artículos analizados como ejemplos podrán ser cambiados. Se notificará con la debida antelación.

Bibliografía obligatoria:

- Lectura de los documentos de todos los compañeros, y de los artículos que acompañan los documentos de los que se es discusant.
- Turabian et al. 2013. Chapters 3, 6-8
- Lebo, Matthew J. 2016. "Managing Your Research Pipeline." *PS: Political Science & Politics* 49: 259-64.

Bibliografía recomendada:

- Belcher, Wendy Laura. 2009. *Writing Your Journal Article in Twelve Weeks: A Guide to Academic Publishing Success*. SAGE Publications.

## Sesión 8. Teoría

Discusión de los argumentos teóricos

*Sesión práctica*: Publicaciones durante el doctorado

Bibliografía obligatoria:

- Przeworski, Adam, and Henry Teune. 1982 [1970]. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. Malabar, FL: Krieger Publishing Company. Chapter 4
- Nexon, Daniel H. 2008. "What's This, Then? "Romanes Eunt Domus"?1." *International Studies Perspectives* 9: 300-08
- Hesli, Vicki L., and Jae Mook Lee. 2011. "Faculty Research Productivity: Why Do Some of Our Colleagues Publish More Than Others?". *PS: Political Science & Politics* 44: 393-408.
- King, Gary. 2006. "Publication, Publication." *PS: Political Science & Politics* 39: 119–25. Continuing updates to this paper at <http://j.mp/iTXtrg>
- Rich, Timothy S. 2013. "Publishing as a Graduate Student: A Quick and (Hopefully) Painless Guide to Establishing Yourself as a Scholar." *PS: Political Science & Politics* 46: 376-79
- van Cott, Donna Lee. 2005. "A Graduate Student's Guide to Publishing Scholarly Journal Articles." *PS: Political Science & Politics* 38(4): 741-743.

Bibliografía sugerida:

- Hal R. Varian, "How to Build an Economic Model in Your Spare Time." <http://people.ischool.berkeley.edu/~hal/Papers/how.pdf>

## Sesión 9. La estructura de la propuesta: Introducción

Presentación de la propuesta de tesis. Justificación e importancia.

*Sesión práctica*: Género y academia

Bibliografía obligatoria:

- Roberts 2010. Chapters 10-11.
- Locke et al. 2000. Chapter 6.
- Monroe, Kristen Renwick, and William F. Chiu. 2010. "Gender Equality in the Academy: The Pipeline Problem." *PS: Political Science & Politics* 43: 303-08.

- Hesli, Vicki L., Jae Mook Lee, and Sara McLaughlin Mitchell. 2012. "Predicting Rank Attainment in Political Science: What Else Besides Publications Affects Promotion?". *PS: Political Science & Politics* 45: 475-92
- Mitchell, Sara McLaughlin, and Vicki L. Hesli. 2013. "Women Don't Ask? Women Don't Say No? Bargaining and Service in the Political Science Profession." *PS: Political Science & Politics* 46: 355-69.
- Breuning, Marijke, and Kathryn Sanders. 2007. "Gender and Journal Authorship in Eight Prestigious Political Science Journals." *PS: Political Science & Politics* 40: 347-51.

Bibliografía sugerida:

- Mitchell, Sara McLaughlin, Samantha Lange, and Holly Brus. 2013. "Gendered Citation Patterns in International Relations Journals." *International Studies Perspectives* 14: 485-92.
- Maliniak, Daniel, Ryan Powers, and Barbara F. Walter. 2013. "The Gender Citation Gap in International Relations." *International Organization* 67: 889-922.

### **Sesión 10. Implicaciones empíricas de distintos mecanismos causales. Formulación de hipótesis**

*Sesión práctica:* Uso de bases de datos disponibles. DART

Bibliografía obligatoria:

- King, Gary, and Langche Zeng. 2006. "When Can History Be Our Guide? The Pitfalls of Counterfactual Inference." *International Studies Quarterly*. <http://00gking.harvard.edu/files/counterf.pdf>.
- Wuffle, A. 2015. "Uncle Wuffle's Reflections on Political Science Methodology." *PS: Political Science & Politics* 48: 176-82.
- Lupia, Arthur, and George Alter. 2014. "Data Access and Research Transparency in the Quantitative Tradition." *PS: Political Science & Politics* 47: 54-59.
- Elman, Colin, and Diana Kapiszewski. 2014. "Data Access and Research Transparency in the Qualitative Tradition." *PS: Political Science & Politics* 47: 43-47
- Clark, William Roberts, and Matt Golder. 2015. "Big Data, Causal Inference, and Formal Theory: Contradictory Trends in Political Science?: Introduction." *PS: Political Science & Politics* 48: 65-70.
- Monroe, Burt L., Jennifer Pan, Margaret E. Roberts, Maya Sen, and Betsy Sinclair. 2015. "No! Formal Theory, Causal Inference, and Big Data Are Not Contradictory Trends in Political Science." *PS: Political Science & Politics* 48: 71-74.
- Norris, Pippa, Richard W. Frank, and Ferran Martínez i Coma. 2014. "Measuring Electoral Integrity around the World: A New Dataset." *PS: Political Science & Politics* 47: 789-98.

### **Sesión 11. Presentación de la teoría e hipótesis derivadas**

Presentación de las hipótesis y teoría

*Sesión práctica:* Cómo presentar en público

Bibliografía obligatoria:

- (Hipótesis y teoría: A asignar)

- King, Charles. 2006. "Reforming the Conference Presentation, or What We Can Learn from Hollywood." *PS: Political Science & Politics* 39(4): 875-77.
- Smith, David T and Rob Salmond. 2011. "Verbal Sticks and Rhetorical Stones: Improving Conference Presentations in Political Science." *PS: Political Science & Politics* July: 583 – 588.
- Salmond, Rob and David T Smith. 2011. "Cheating Death-by PowerPoint: Effective Use of Visual Aids at Professional Conferences." *PS: Political Science & Politics* July: 589 – 596.

**Sesión 12.      Presentación 3: Entrega final**

**Sesión 13.      Presentación 3: Entrega final**

## Calendario de clases y entregas

Fecha	Sesión	Clase y tema
30 de enero	1.	Presentación del curso. Bibliografías anotadas <i>Cómo criticar trabajos ajenos e incorporar críticas</i>
A determinar	2.	Tesis doctoral. Personas involucradas. La pregunta de investigación <i>Presentaciones profesores CIDE (I)</i>
<b>6 de febrero</b>		<b>No hay clase</b>
13 de febrero	3.	La propuesta de tesis. La pregunta de investigación (II) <i>Presentaciones profesores CIDE (II)</i>
20 de febrero	4.	<b>Presentación 1:</b> Tema tentativo de tesis. <i>Estructura y estilo</i>
27 de febrero	5.	Revisión de literatura <i>Análisis de bibliografías anotadas</i>
6 de marzo	6.	Construcción del argumento con referencia a la literatura (II) <i>Discusión de bibliografías</i>
13 de marzo	7.	<b>Presentación 2:</b> Puzzle teórico o paradoja empírica <i>Organización del tiempo. "The research pipeline"</i>
<b>20 de marzo</b>		<b>No hay clase</b>
27 de marzo	8.	<b>Presentación 2:</b> Puzzle teórico o paradoja empírica <i>Publicaciones durante el doctorado</i>
3 de abril	9.	<b>La estructura de la propuesta: Introducción</b> <i>Género y academia</i>
<b>10 de abril</b>		<b>No hay clase</b>
17 de abril	10.	Implicaciones empíricas de mecanismos causales <i>Uso de bases de datos disponibles. DART</i>
24 de abril	11.	Presentación de la teoría e hipótesis derivadas <i>Cómo presentar en público</i>
<b>1 de mayo</b>		<b>No hay clase</b>
8 de mayo	12.	<b>Entrega final</b> - Presentaciones
15 de mayo	13.	<b>Entrega final</b> - Presentaciones
22 de mayo		(dada con anticipación)

## Guía para entregas y presentaciones

### Distribución de presentaciones y discusión de borradores

Presentaciones	Discussant 1	Discussant 2
1	5	7
2	6	6
3	7	5
4	1	4
5	2	3
6	3	2
7	4	1

### Consideraciones generales

**Estilo:** márgenes de 2.5 cm, Times News Roman o Garamond, tamaño 12, interlineado 1.5. Utilizar corrector ortográfico. Seleccionar un estilo de citas que será consistente a lo largo de todo el seminario (e idealmente, de la tesis).

Todas las entregas deben ser enviadas por correo electrónico el día **viernes previo a la sesión, antes de las 16 hs** a la profesora y al resto de la clase. La profesora no leerá los documentos enviados pasado ese límite (pero es obligación de los *discussants* hacerlo si el documento fue enviado el día viernes antes de las 23:59hs).

Las disposiciones sobre ética y plagio se aplican a todas las entregas realizadas para este seminario.

### Presentación 1

**1. Envío de documento:** Envío el día **viernes previo a la sesión, antes de las 16 hs** del documento a presentar a la profesora y al resto de la clase de:

- Descripción de la *pregunta de investigación* tentativa y de las *ideas centrales* que tiene al respecto. Contenidos mínimos: (1) pregunta de investigación (aunque aún no esté acotada); (2) importancia; (3) literatura/s en las que se enmarca; (4) aproximación metodológica tentativa. Extensión máxima: dos páginas.
- Un *artículo* que se relaciona más directamente con su pregunta, o que se quiere refutar, o que inspiró el tema de tesis.

**2. Presentación:**

- Exposición en clase del contenido de la entrega 1 (10 minutos). Se recomienda el uso de power point
- Mencionar cuál de las disertaciones leídas para la asignatura diseño de investigación es un buen modelo para su proyecto de tesis y por qué.

**3. Traer comentarios escritos** para los trabajos de los dos compañeros asignados.

## Presentación 2

**1. Envío de documento:** Envío el día **viernes previo a la sesión, antes de las 16 hs** del documento a presentar a la profesora y al resto de la clase de:

- El documento de la entrega 1 con control de cambios. Mostrar avances en (1) justificación de la pregunta de investigación; (2) revisión de literatura/s en las que se enmarca.
- Explicar la paradoja empírica o teórica y su importancia (presentar evidencia de su existencia)
- Extensión: 4 a 6 páginas.
- Un *artículo* que muestre la paradoja teórica o empírica que se quiere resolver.

**2. Presentación:**

- 15 minutos. Se recomienda el uso de power point

**3. Traer comentarios escritos** para los trabajos de los dos compañeros asignados.

## Presentación 3

**1. Envío de documento:** Envío el día **viernes previo a la sesión, antes de las 16 hs** del documento a presentar a la profesora, a los directores, y al resto de la clase de:

- El documento de la propuesta completa. Verificar formato y citas.
- Extensión: 6 a 10 páginas.

**2. Presentación:**

- 15 minutos. Se recomienda el uso de power point

**3. Traer comentarios escritos** para los trabajos de los dos compañeros asignados.

### Calendario de bibliografía anotada

Fecha	Criterios
A determinar	Oldies but goldies (I): Los clásicos o trabajos fundacionales
13 de febrero	Oldies but goldies (II): Los clásicos o trabajos fundacionales
20 de febrero	Lo último en las principales revistas
27 de febrero	Sugerencias de los directores
6 de marzo	Sugerencias de los directores
13 de marzo	Los más citados
27 de marzo	Explicaciones alternativas
3 de abril	Explicaciones similares
17 de abril	Los referentes (académicos) en el tema
24 de abril	Prueba de hipótesis similares
8 de mayo	Operacionalización
15 de mayo	No asignado